

UCHWAŁA Nr 309 / 6363 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 08 listopada 2016 r. przez Eugeniusza Bucior prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „STYROPIANEX” Produkcja i Sprzedaż Styropianu Eugeniusz Bucior od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek przez firmę „Styropianex” innowacyjnego styropianu grafitowego o ulepszonych właściwościach technicznych”* nr RPPK.01.04.01-18-1255/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1255/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Eugeniusza Bucior prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „STYROPIANEX” Produkcja i Sprzedaż Styropianu Eugeniusz Bucior od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek przez firmę „Styropianex” innowacyjnego styropianu grafitowego o ulepszonych właściwościach technicznych”* nr RPPK.01.04.01-18-1255/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze	X						<i>Nie oceniano.</i>

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Kryterium nie jest spełnione ze względu na brak zapewnienia wykonalności projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji w przypadkach gdzie wnioskodawca nie jest właścicielem gruntu/ lokalu, należy zwrócić uwagę na to czy umowa najmu/dzierżawy została już zawarta. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu / dzierżawy w takim wypadku projekt otrzymuje ocenę negatywną za niespełnienie kryterium utrzymania okresu trwałości. Ponadto sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości, zatem wniosek otrzymuje ocenę negatywną. Ekspert II: W biznesplanie wykazano właściwe środki do utrzymania rezultatów, natomiast Wnioskodawca nie jest prawnym dysponentem nieruchomości, w której ma być zapewniona trwałość rezultatów projektu. Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, w której ma zamiar realizować projekt. Po zakończeniu projektu Wnioskodawca ma zapewnić trwałość rezultatów przez okres 3 lat od zakończenia projektu. Stwierdzam, że oceniane kryterium nie jest spełnione ze względu na brak możliwości wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Wnioskodawca nie jest przygotowany do realizacji projektu o wartości całkowitych kosztów 4.886.790tys.zł, który planuje zrealizować na nieruchomości wynajmowanej. Na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości. Do dokumentacji została załączona przedwstępna najmu która nie gwarantuje spełnienia kryterium wykonalności instytucjonalnej projektu. Ponadto w biznesplanie jest zapis że ostateczna umowa najmu będzie zawarta najpóźniej do 31.12.2016r na okres do dnia 31.12.2022r, a wynajmujący będzie mógł wypowiedzieć tę umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia – w przypadku zamiaru sprzedaży przedmiotowej działki. Projekt oceniany jest kompleksowo, ocenie nie podlega rozważanie, co oznacza wyraz „dysponować” i „posiadać”, tylko czy inwestycja zostanie zrealizowana i osiągnięte zostaną zakładane cele inwestycyjne. Wnioskodawca zobowiązuje się do utrzymania wskaźników rezultatu projektu. W

							tej sytuacji – braku tytułu prawnego do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt- świadczy o braku zdolności do jego realizacji. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy jednak nie przedstawia merytorycznych uzasadnień , jako powód zawarcia umowy przedwstępnej tłumaczy że musiałby zapłacić wysoki czynsz a nie wiadomo czy otrzyma dofinansowanie. Złożony protest w przeważającej części zawiera rozważania na temat znaczenia słowa „dysponować,, i „posiadać,, oraz własne interpretacje dotyczące zasad jakimi powinni się kierować eksperci przy wyborze projektu. W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II: Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu wyszczególnia, że czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. W proteście Wnioskodawca podjął się polemiki co do znaczenia słowa „posiadać” a „dysponować”. Wnioskodawca powinien na dzień złożenia Wniosku wykazać posiadanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością, której projekt dotyczy (Regulamin konkursu 1.4.1). W chwili składania wniosku Wnioskodawca ma wykazać prawo do dysponowania zasobem niezbędnym do realizacji wnioskowanego projektu. Przedstawił tylko przyrzeczenie umowy najmu, nie zaś umowę najmu (która może stanowić podstawę do uznania). W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium . Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie do realizacji projektu. Ma doświadczenie w produkcji podobnych produktów. Posiada wg biznesplanu odpowiednie zabezpieczenie finansowania do realizacji projektu. Projekt jest wykonalny pod względem finansowym. W związku z powyższym kryterium IX „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu” uznaje za niemożliwe do spełniania.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Projekt jest niewykonalny ze względu na – braku tytułu prawnego do nieruchomości gdzie będzie realizowany opisany dokładnie w kryterium IX. W związku z powyższym brak możliwości oceny czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Ekspert II: Na podstawie przedstawionej dokumentacji tj. wniosku kryterium wykonalności technicznej i

								technologicznej projektu oceniam negatywnie. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do obiektu, nie ma możliwości realizacji projektu na dzień w którym złożył dokumentację
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Założone wskaźniki rezultatu projektu: wdrożenia prac B+R, wprowadzenie innowacji produktowej, wzrost zatrudnienia 5 osób nie są możliwe do osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu na nieruchomości która nie jest ani własnością ani najmowana na dzień oceny projektu. Ekspert II: W związku z tym że wskaźniki VIII, IX, X nie są spełnione stwierdzam iż wskaźniki nie są realne do osiągnięcia z powodu niewykonalności całego projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryterium:

VIII Kryterium nie jest spełnione ze względu na brak zapewnienia wykonalności projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji,

w przypadkach gdzie wnioskodawca nie jest właścicielem gruntu/ lokalu, należy zwrócić uwagę na to czy umowa najmu/dzierżawy została już zawarta. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu / dzierżawy w takim wypadku projekt otrzymuje ocenę negatywną za niespełnienie kryterium utrzymania okresu trwałości. Ponadto sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości, zatem wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

IX Wnioskodawca nie jest przygotowany do realizacji projektu o wartości całkowitych kosztów 4.886.790tys.zł, który planuje zrealizować na nieruchomości wynajmowanej. Na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości. Do dokumentacji została załączona przedwstępna umowa najmu która nie gwarantuje spełnienia kryterium wykonalności instytucjonalnej projektu. Ponadto w biznesplanie jest zapis że ostateczna umowa najmu będzie zawarta najpóźniej do 31.12.2016r na okres do dnia 31.12.2022r, a wynajmujący będzie mógł wypowiedzieć tę umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia – w przypadku zamiaru sprzedaży przedmiotowej działki.

Projekt oceniany jest kompleksowo, ocenie nie podlega rozważanie, co oznacza wyraz „dysponować” i „posiadać”, tylko czy inwestycja zostanie zrealizowana i osiągnięte zostaną zakładane cele inwestycyjne. Wnioskodawca zobowiązuje się do utrzymania wskaźników rezultatu projektu. W tej sytuacji – braku tytułu prawnego do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt- świadczy o braku zdolności do jego realizacji. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy jednak nie przedstawia merytorycznych uzasadnień, jako powód zawarcia umowy przedwstępnej tłumaczy że musiałby zapłacić wysoki czynsz a nie wiadomo czy otrzyma dofinansowanie. Złożony protest w przeważającej części zawiera rozważania na temat znaczenia słowa „dysponować”, i „posiadać”, oraz własne interpretacje dotyczące zasad jakimi powinni się kierować eksperci przy wyborze projektu. W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium.

X Projekt jest niewykonalny ze względu na – braku tytułu prawnego do nieruchomości gdzie będzie realizowany opisany dokładnie w kryterium IX.

W związku z powyższym brak możliwości oceny czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym.

XII Założone wskaźniki rezultatu projektu: wdrożenia prac B+R, wprowadzenie innowacji produktowej, wzrost zatrudnienia 5 osób nie są możliwe do osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu na nieruchomości, która nie jest ani własnością ani najmowana na dzień oceny projektu.

Ekspert II:

W biznesplanie wykazano właściwe środki do utrzymania rezultatów, natomiast Wnioskodawca nie jest prawnym dysponentem nieruchomości, w której ma być zapewniona trwałość rezultatów projektu. Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, w której ma zamiar realizować projekt. Po zakończeniu projektu Wnioskodawca ma zapewnić trwałość rezultatów przez okres 3 lat od zakończenia projektu.

Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu wyszczególnia, że czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.

W proteście Wnioskodawca podjął się polemiki co do znaczenia słowa „posiadać” a „dysponować”. Wnioskodawca powinien na dzień złożenia Wniosku wykazać posiadanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością, której projekt dotyczy (Regulamin konkursu 1.4.1). W chwili składania wniosku Wnioskodawca ma wykazać prawo do dysponowania zasobem niezbędnym do realizacji wnioskowanego projektu. Przedstawił tylko przyrzeczenie umowy najmu, nie zaś umowę najmu (która może stanowić podstawę do uznania). W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium.

Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie do realizacji projektu. Ma doświadczenie w produkcji podobnych produktów. Posiada wg biznesplanu odpowiednie zabezpieczenie finansowania do realizacji projektu. Projekt jest wykonalny pod względem finansowym.

W związku z powyższym kryterium IX „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu” uznaje za niemożliwe do spełnienia. Na podstawie przedstawionej dokumentacji tj. wniosku kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu oceniam negatywnie. Wnioskodawca nie posiada tytułu prawnego do obiektu, nie ma możliwości realizacji projektu na dzień w którym złożył dokumentację.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę oraz dokumentami Wniosku, stwierdzam podtrzymanie oceny negatywnej dla kryterium dopuszczającego nr VIII, IX, X, XII

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut formułowany przez Wnioskodawcę dotyczący nieprawidłowo przeprowadzonej oceny, należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu*

Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że *„w trakcie posiedzeń ocenający wymieniają się między sobą informacjami”*. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej. Prawdliwość przeprowadzanie przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Odnosząc się do nierównego traktowania Wnioskodawców (porównywanie sytuacji Wnioskodawcy do innych Wnioskodawców) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można przenosić indywidualnej sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur

konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „STYROPIANEX” Produkcja i Sprzedaż Styropianu Eugeniusz Bucior, ul. Fabryczna 6, 37-300 Leżajski
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk